

**関西地域の自治体における省エネルギー等の
取組みに関するアンケート調査
調査結果**

平成 25 年 9 月

一般財団法人 アジア太平洋研究所

I. はじめに

1. 調査の目的

本アンケート調査は、関西地域の自治体を対象としたエネルギー施策について、現状を把握し、その結果を広く公表することにより、施策に関する市民の理解を促進するとともに、関西地域における、省エネルギーやエネルギーマネジメントの一層の推進に貢献することを目的としています。

2. 調査の概要

1. 調査方法：滋賀県、京都府、大阪府、兵庫県、奈良県、和歌山県の自治体(204自治体)の環境政策担当課長に調査票を郵送。

(調査数内訳) ※2府4県・111市87町村 → 全204自治体

- ・滋賀県下 13市 6町
- ・京都府下 15市 11町村
- ・大阪府下 33市 10町村
- ・兵庫県下 29市 12町
- ・奈良県下 12市 27町村
- ・和歌山県下 9市 21町村

2. 調査期間：2012年11月15日～11月30日

3. 回答数について

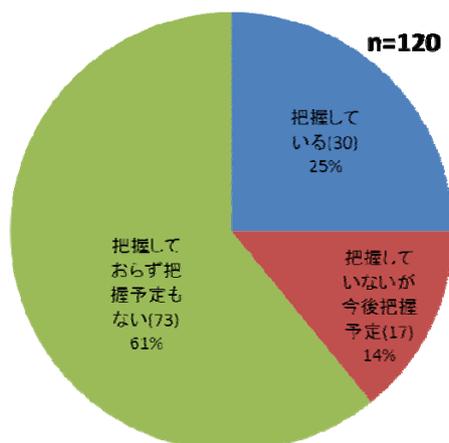
(回答数内訳) ※2府4県・76市39町村 → 全121自治体

- ・滋賀県下 10市 3町
- ・京都府下 8市 5町
- ・大阪府下 25市 6町村
- ・兵庫県下 20市 8町
- ・奈良県下 8市 12町村
- ・和歌山県下 5市 5町

Ⅱ. 回答結果

Q1 貴自治体におけるエネルギー消費実態の把握状況についてお聞かせください。

(1) 地域全体の種類別年間エネルギー消費量を把握されていますか？

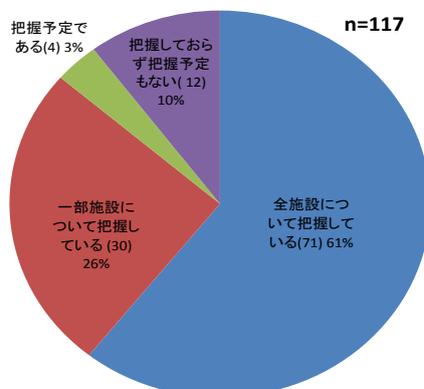


全体としては、「把握している」と「把握していないが今後把握予定」を合わせても回答の4割以下に留まっており、地域全体のエネルギー消費実態の把握意向は強いとは言えない。

区分	回答数	Q1エネルギー消費量(地域)					
		把握している		把握していないが今後把握予定		把握しておらず把握予定もない	
滋賀県	府県	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
	市	10	20.0%	3	30.0%	5	50.0%
	町村	3	0.0%	0	0.0%	3	100.0%
京都府	府県	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
	市	8	50.0%	0	0.0%	4	50.0%
	町村	5	0.0%	2	40.0%	3	60.0%
大阪府	府県	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
	市	24	37.5%	3	12.5%	12	50.0%
	町村	6	0.0%	1	16.7%	5	83.3%
兵庫県	府県	1	0.0%	1	100.0%	0	0.0%
	市	20	30.0%	2	10.0%	12	60.0%
	町村	8	12.5%	2	25.0%	5	62.5%
奈良県	府県	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
	市	8	37.5%	2	25.0%	3	37.5%
	町村	12	0.0%	1	8.3%	11	91.7%
和歌山県	府県	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
	市	5	0.0%	0	0.0%	5	100.0%
	町村	5	0.0%	0	0.0%	5	100.0%
合計	府県	6	83.3%	1	16.7%	0	0.0%
	市	75	32.0%	10	13.3%	41	54.7%
	町村	39	2.6%	6	15.4%	32	82.1%
	自治体計	120	30	25.0%	17	14.2%	73

町村では、「把握しておらず把握予定もない」が回答の80%以上を占めている。

(2) 所有されている公共施設の種別別年間エネルギー消費量を把握されていますか？



「全施設について把握している」と「一部施設について把握している」を合わせて、回答の8割以上が公共施設のエネルギー消費実態を把握している。

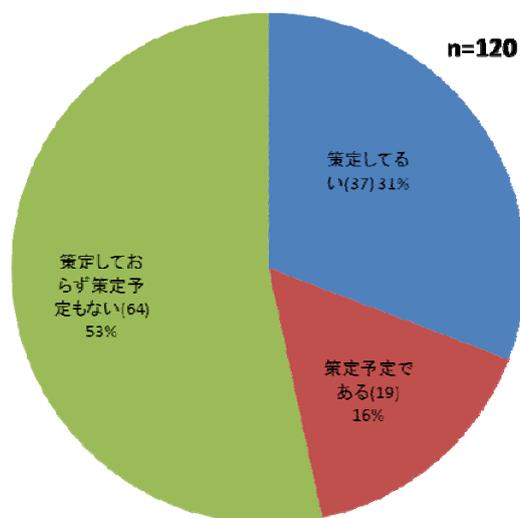
区分	回答数	Q1エネルギー消費量(公共施設)								
		全施設について把握している		一部施設について把握している		把握予定である		把握しておらず把握予定もない		
滋賀県	府県	1	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	市	10	7	70.0%	3	30.0%	0	0.0%	0	0.0%
京都府	府県	1	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	市	8	6	75.0%	2	25.0%	0	0.0%	0	0.0%
大阪府	府県	1	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	市	24	20	83.3%	4	16.7%	0	0.0%	0	0.0%
兵庫県	府県	1	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	市	19	10	52.6%	8	42.1%	0	0.0%	1	5.3%
奈良県	府県	1	0	0.0%	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
	市	8	5	62.5%	2	25.0%	0	0.0%	1	12.5%
和歌山県	府県	1	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	市	5	4	80.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	20.0%
合計	府県	6	5	83.3%	1	16.7%	0	0.0%	0	0.0%
	市	74	52	70.3%	19	25.7%	1	1.4%	2	2.7%
自治体計	府県	37	14	37.8%	10	27.0%	3	8.1%	10	27.0%
	市	117	71	60.7%	30	25.6%	4	3.4%	12	10.3%

町村ではその割合がやや低くなっている。

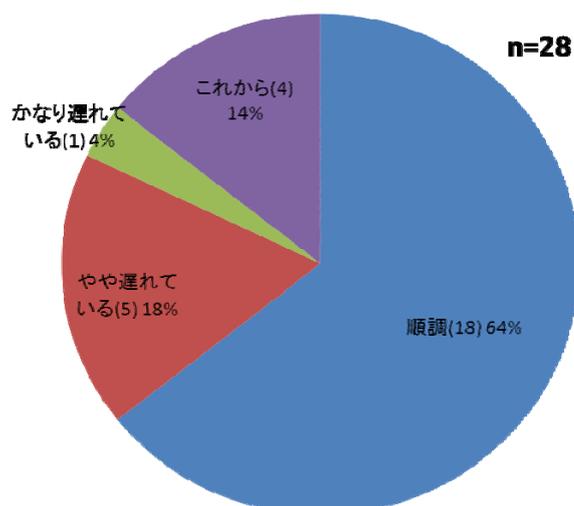
Q2 貴自治体における省エネルギーやエネルギーマネジメントに関する取り組み計画の策定状況についてお聞かせください。

(1) 貴自治体では、「地球温暖化対策の推進に関する法律」にもとづく地球温暖化対策地方公共自治体実行計画「区域施策編」を策定されていますか？

<策定状況>



<進捗状況>



いわゆる実行計画の区域施策編については、「策定している」と「策定予定である」を合わせても半数以下となっている。

策定済自治体においては、半数以上が進捗状況を「順調」としている。

< 策定状況 >

区分		回答数	Q2計画策定状況(1)区域施策編					
			策定している		策定予定である		策定しておらず策定予定もない	
滋賀県	府県	1	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
	市	10	3	30.0%	3	30.0%	4	40.0%
	町村	2	0	0.0%	0	0.0%	2	100.0%
京都府	府県	1	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
	市	8	6	75.0%	2	25.0%	0	0.0%
	町村	5	1	20.0%	1	20.0%	3	60.0%
大阪府	府県	1	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
	市	25	11	44.0%	3	12.0%	11	44.0%
	町村	6	0	0.0%	0	0.0%	6	100.0%
兵庫県	府県	1	0	0.0%	1	100.0%	0	0.0%
	市	20	8	40.0%	0	0.0%	12	60.0%
	町村	8	1	12.5%	2	25.0%	5	62.5%
奈良県	府県	1	0	0.0%	1	100.0%	0	0.0%
	市	8	1	12.5%	3	37.5%	4	50.0%
	町村	12	0	0.0%	1	8.3%	11	91.7%
和歌山県	府県	1	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
	市	5	1	20.0%	1	20.0%	3	60.0%
	町村	5	1	20.0%	1	20.0%	3	60.0%
合計	府県	6	4	66.7%	2	33.3%	0	0.0%
	市	76	30	39.5%	12	15.8%	34	44.7%
	町村	38	3	7.9%	5	13.2%	30	78.9%
	自治体計	120	37	30.8%	19	15.8%	64	53.3%

< 進捗状況 >

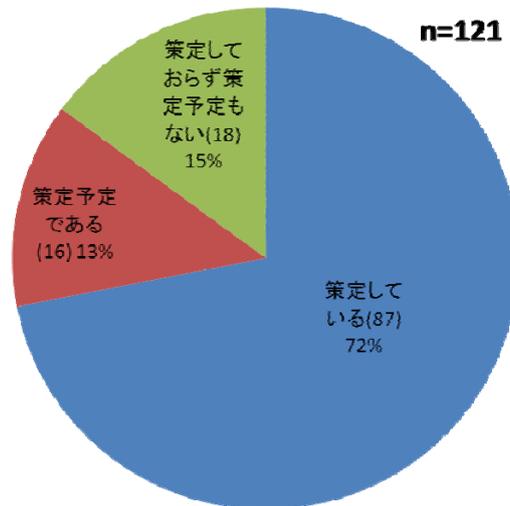
区分		回答数	Q2計画策定状況(1)区域施策編							
			順調		やや遅れている		かなり遅れている		これから	
滋賀県	府県	1	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%
	市	2	1	50.0%	1	50.0%	0	0.0%	0	0.0%
	町村	0	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
京都府	府県	1	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	市	5	5	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	町村	1	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%
大阪府	府県	1	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%
	市	8	6	75.0%	2	25.0%	0	0.0%	0	0.0%
	町村	0	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
兵庫県	府県	0	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	市	5	4	80.0%	0	0.0%	1	20.0%	0	0.0%
	町村	1	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
奈良県	府県	0	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	市	1	0	0.0%	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
	町村	0	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
和歌山県	府県	1	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%
	市	1	0	0.0%	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
	町村	0	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
合計	府県	4	1	25.0%	0	0.0%	0	0.0%	3	75.0%
	市	22	16	72.7%	5	22.7%	1	4.5%	0	0.0%
	町村	2	1	50.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	50.0%
	自治体計	28	18	64.3%	5	17.9%	1	3.6%	4	14.3%

計画の策定状況については、「策定している」と「策定予定である」を合わせると、府県では100%、市では回答の半数以上に上るが、町村では回答の80%近くが「策定しておらず策定の予定もない」としている。

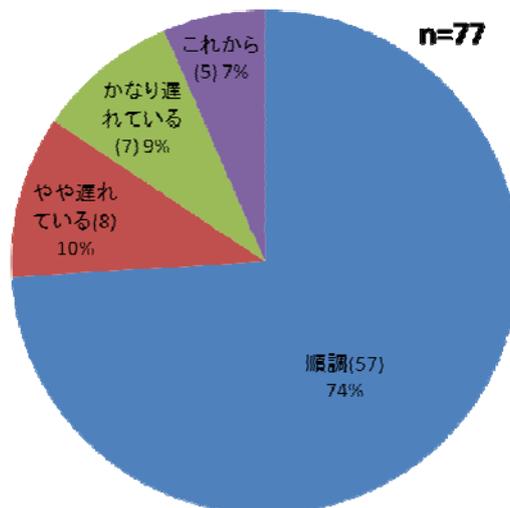
計画の進捗状況については、約半数が「順調」としているが、市では、「やや遅れている」または「かなり遅れている」自治体も20%に上っている。

(2) 貴自治体では、「地球温暖化対策の推進に関する法律」第 20 条の 3 第 1 項にもとづく地球温暖化対策地方公共自治体実行計画「事務事業編」を策定されていますか？

<策定状況>



<進捗状況>



事務事業編については、「策定している」が 7 割以上に上る。また、策定済自治体においては、7 割以上が進捗状況を「順調」としている。

<策定状況>

区分		回答数	Q2計画策定状況(2)事務事業編					
			策定している		策定予定である		策定しておらず策定予定もない	
滋賀県	府県	1	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
	市	10	7	70.0%	2	20.0%	1	10.0%
	町村	3	2	66.7%	0	0.0%	1	33.3%
京都府	府県	1	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
	市	8	8	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
	町村	5	4	80.0%	1	20.0%	0	0.0%
大阪府	府県	1	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
	市	25	22	88.0%	2	8.0%	1	4.0%
	町村	6	4	66.7%	1	16.7%	1	16.7%
兵庫県	府県	1	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
	市	20	18	90.0%	1	5.0%	1	5.0%
	町村	8	5	62.5%	1	12.5%	2	25.0%
奈良県	府県	1	0	0.0%	1	100.0%	0	0.0%
	市	8	6	75.0%	2	25.0%	0	0.0%
	町村	12	3	25.0%	2	16.7%	7	58.3%
和歌山県	府県	1	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
	市	5	1	20.0%	2	40.0%	2	40.0%
	町村	5	2	40.0%	1	20.0%	2	40.0%
合計	府県	6	5	83.3%	1	16.7%	0	0.0%
	市	76	62	81.6%	9	11.8%	5	6.6%
	町村	39	20	51.3%	6	15.4%	13	33.3%
	自治体計	121	87	71.9%	16	13.2%	18	14.9%

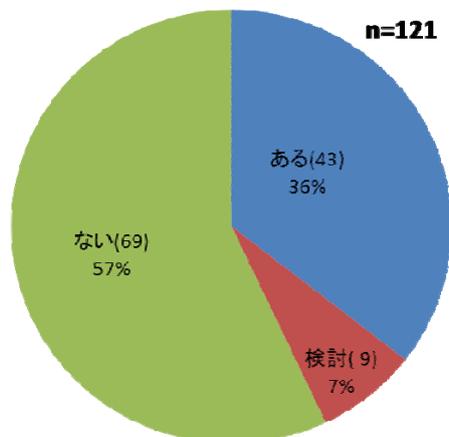
<進捗状況>

区分		回答数	Q2計画策定状況(2)事務事業編							
			順調		やや遅れている	かなり遅れている	これから			
滋賀県	府県	1	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%
	市	7	5	71.4%	1	14.3%	1	14.3%	0	0.0%
	町村	1	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
京都府	府県	1	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	市	7	6	85.7%	0	0.0%	1	14.3%	0	0.0%
	町村	3	1	33.3%	0	0.0%	2	66.7%	0	0.0%
大阪府	府県	1	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%
	市	19	16	84.2%	2	10.5%	0	0.0%	1	5.3%
	町村	3	2	66.7%	0	0.0%	0	0.0%	1	33.3%
兵庫県	府県	1	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	市	17	14	82.4%	3	17.6%	0	0.0%	0	0.0%
	町村	5	3	60.0%	0	0.0%	2	40.0%	0	0.0%
奈良県	府県	0	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	市	6	5	83.3%	0	0.0%	1	16.7%	0	0.0%
	町村	2	0	0.0%	2	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
和歌山県	府県	1	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%
	市	1	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	町村	1	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
合計	府県	5	2	40.0%	0	0.0%	0	0.0%	3	60.0%
	市	57	47	82.5%	6	10.5%	3	5.3%	1	1.8%
	町村	15	8	53.3%	2	13.3%	4	26.7%	1	6.7%
	自治体計	77	57	74.0%	8	10.4%	7	9.1%	5	6.5%

計画の策定状況については、府県・市では回答の80%以上が、町村でも回答の50%以上が「策定している」と回答している。

計画の進捗状況については、町村では、回答の30%が「やや遅れている」または「かなり遅れている」としている。

(3) 貴自治体では、上記(1)(2)以外に、省エネルギーやエネルギーマネジメントに関する具体的な取り組み計画やプロジェクト等をお持ちですか？

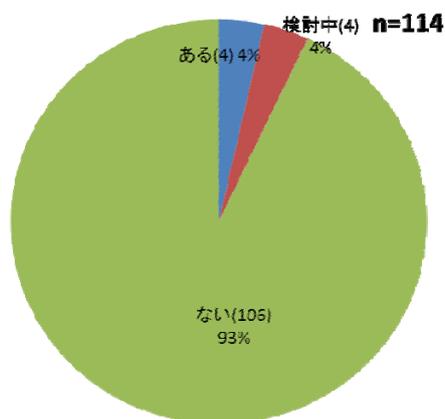


実行計画以外の省エネルギーやエネルギーマネジメントに関する計画については、回答の約4割が「ある」または「検討中」としている。

区分	回答数	Q2計画策定状況 (3)その他						
		ある		検討中		ない		
滋賀県	府県	1	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
	市	10	5	50.0%	1	10.0%	4	40.0%
	町村	3	1	33.3%	0	0.0%	2	66.7%
京都府	府県	1	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
	市	8	6	75.0%	0	0.0%	2	25.0%
	町村	5	1	20.0%	1	20.0%	3	60.0%
大阪府	府県	1	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
	市	25	13	52.0%	0	0.0%	12	48.0%
	町村	6	1	16.7%	0	0.0%	5	83.3%
兵庫県	府県	1	0	0.0%	1	100.0%	0	0.0%
	市	20	8	40.0%	4	20.0%	8	40.0%
	町村	8	3	37.5%	1	12.5%	4	50.0%
奈良県	府県	1	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%
	市	8	1	12.5%	0	0.0%	7	87.5%
	町村	12	0	0.0%	0	0.0%	12	100.0%
和歌山県	府県	1	0	0.0%	1	100.0%	0	0.0%
	市	5	0	0.0%	0	0.0%	5	100.0%
	町村	5	1	20.0%	0	0.0%	4	80.0%
合計	府県	6	3	50.0%	2	33.3%	1	16.7%
	市	76	33	43.4%	5	6.6%	38	50.0%
	町村	39	7	17.9%	2	5.1%	30	76.9%
	自治体計	121	43	35.5%	9	7.4%	69	57.0%

府県では回答の80%以上が、市では回答の50%が「ある」または「検討中」としている。

(4) 貴自治体では、地球温暖化防止等以外の観点（例えば、防災・減災や高齢者等の安心安全等）から、エネルギーマネジメントについて何らかの計画や施策等をお持ちですか？

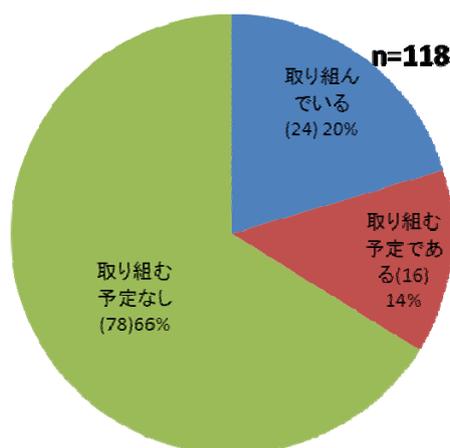


地球温暖化防止等以外の観点からの計画は、ほとんど見られない。

区分	回答数	Q2計画策定状況						
		ある		検討中		ない		
滋賀県	府県	1	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%
	市	10	0	0.0%	1	10.0%	9	90.0%
	町村	3	0	0.0%	0	0.0%	3	100.0%
京都府	府県	1	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%
	市	8	1	12.5%	0	0.0%	7	87.5%
大阪府	府県	1	0	0.0%	1	100.0%	0	0.0%
	市	23	2	8.7%	1	4.3%	20	87.0%
	町村	5	0	0.0%	0	0.0%	5	100.0%
兵庫県	府県	1	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%
	市	19	1	5.3%	0	0.0%	18	94.7%
奈良県	府県	1	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%
	市	8	0	0.0%	0	0.0%	8	100.0%
	町村	12	0	0.0%	0	0.0%	12	100.0%
和歌山県	府県	1	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%
	市	4	0	0.0%	0	0.0%	4	100.0%
	町村	4	0	0.0%	0	0.0%	4	100.0%
合計	府県	6	0	0.0%	1	16.7%	5	83.3%
	市	72	4	5.6%	2	2.8%	66	91.7%
	町村	36	0	0.0%	1	2.8%	35	97.2%
自治体計	114	4	3.5%	4	3.5%	106	93.0%	

Q3 貴自治体における省エネルギーやエネルギーマネジメントに関する政策や、施策についてお聞かせください。

(1) 貴自治体では、公共施設の最適化(公共施設マネジメントあるいは、ファシリティマネジメント)に取り組まれていますか？

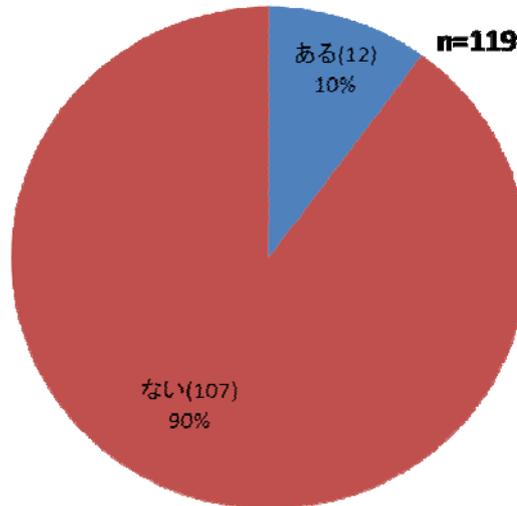


公共施設マネジメントあるいはファシリティマネジメントについては、回答の約3割が「取り組んでいる」または「取り組む予定である」としている。

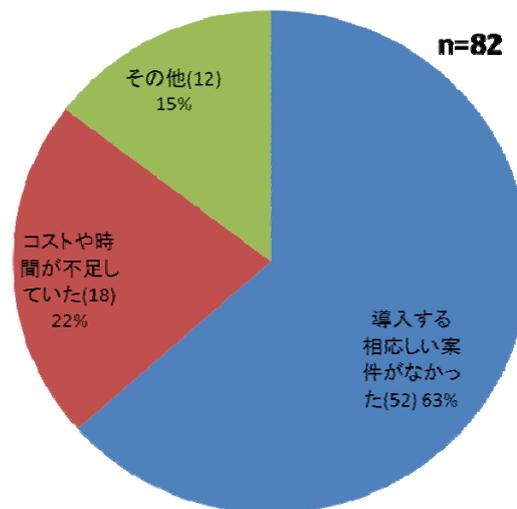
区分	回答数	Q3PFI等(1)FM						
		取り組んでいる		取り組む予定である		取り組む予定なし		
滋賀県	府県	1	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%
	市	10	3	30.0%	4	40.0%	3	30.0%
	町村	3	0	0.0%	1	33.3%	2	66.7%
京都府	府県	1	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
	市	8	4	50.0%	0	0.0%	4	50.0%
	町村	5	0	0.0%	0	0.0%	5	100.0%
大阪府	府県	0	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	市	25	5	20.0%	4	16.0%	16	64.0%
	町村	6	0	0.0%	0	0.0%	6	100.0%
兵庫県	府県	1	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
	市	19	7	36.8%	3	15.8%	9	47.4%
	町村	7	0	0.0%	2	28.6%	5	71.4%
奈良県	府県	1	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
	市	8	2	25.0%	1	12.5%	5	62.5%
	町村	12	0	0.0%	0	0.0%	12	100.0%
和歌山県	府県	1	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%
	市	5	0	0.0%	0	0.0%	5	100.0%
	町村	5	0	0.0%	1	20.0%	4	80.0%
合計	府県	5	3	60.0%	0	0.0%	2	40.0%
	市	75	21	28.0%	12	16.0%	42	56.0%
	町村	38	0	0.0%	4	10.5%	34	89.5%
	自治体計	118	24	20.3%	16	13.6%	78	66.1%

府県では回答の50%が「取り組んでいる」としているが、市では、「取り組んでいる」と「取り組む予定である」を合わせても50%以下、町村では10%に留まっている。

(2-1) 貴自治体では、公共施設を整備・改修される際、「ESCO」事業を導入されたことはありますか？



<実績がない理由>



ESCO については、取組み実績がない自治体が、回答の 9 割に上っており、その理由としては、「導入する相応しい案件がなかった」が 6 割を超えている。